

PS-VIII.431.11.2014.ESzw

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej:

Placówka Opiekuńczo – Wychowawcza Nr 4
ul. Jeziorowa 10b 66-200 Świebodzin

Na podstawie ustawy art. 122 z dnia 9 czerwca 2011r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2015r., poz. 332) Zespół kontrolny w składzie:

- Elżbieta Szwonka - Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 398-1/2014 z dnia 1 grudnia 2014r. – przewodnicząca Zespołu kontrolnego
- Agnieszka Kraska – Starszy Inspektor Wojewódzki w Wydziale Polityki Społecznej Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gorzowie Wlkp., posiadająca upoważnienie Wojewody Lubuskiego Nr 398-2/2014 z dnia 1 grudnia 2014r – członek Zespołu kontrolnego

przeprowadził w dniu 16 grudnia 2014 roku kontrolę sprawdzającą w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej Nr 4 w Świebodzinie.

Przed przystąpieniem do kontroli Zespół kontrolny złożył pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie od udziału w niniejszej kontroli.

Kontrolę przeprowadzono w obecności p. Lidii Gintowt-Listowskiej - dyrektora Centrum Administracyjnego do Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych, będącego jednocześnie Dyrektorem kontrolowanej Placówki.

Zakresem kontroli objęto realizację zaleceń pokontrolnych, zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 27 marca 2013r., wydanych wskutek kontroli problemowej (PS-I.431.1.26.2012.AKra), o treści:

1. Zapewnianie opieki nad dziećmi w czasie zajęć wychowawczych, opiekuńczych i specjalistycznych, jak również w godzinach nocnych, stosownie do liczby dzieci, rodzaju prowadzonych zajęć oraz z uwzględnieniem potrzeb wychowanków, zgodnie z § 10, 11 i 20 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.

2. Sporządzanie diagnoz psychofizycznych z uwzględnieniem wszystkich elementów określonych w § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
3. Opracowywanie planów pomocy na podstawie diagnozy psychofizycznej, zgodnie z § 15 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
4. Dokumentowanie udziału wychowanków w zajęciach specjalistycznych zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
5. Dokonywanie oceny sytuacji dziecka umieszczonego w placówce podczas posiedzeń Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka nie rzadziej niż co pół roku, zgodnie z art. 138 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej.

Zakresem kontroli objęto także realizację zaleceń pokontrolnych z dnia 2.04.2014r., zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli doraźnej (PS-VIII.431.1.2014.AKra), o treści :

1. Objęcie wychowawców działaniami zmierzającymi do wzmocnienia ich kompetencji wychowawczych.
2. Unikanie stosowania kar w postaci ograniczania kontaktów z rodzinami dzieci.
3. Zwiększenie wydatków na odzież dla wychowanków.
4. Regularne wypłacanie kieszonkowego wychowankom.
5. Zapewnienie wychowankom odpowiednich warunków bytowych, zgodnie z określonym standardem ilościowym, określonym dla placówki opiekuńczo-wychowawczej.

W związku z tym, szczegółowo zbadano kwestie:

1. Opieki nad dziećmi w czasie zajęć wychowawczych, opiekuńczych i specjalistycznych
2. Diagnozy psychofizyczne dla wychowanków.
3. Plany pomocy.
4. Udział wychowanków w zajęciach specjalistycznych.
5. Oceny sytuacji dziecka podczas siedzeń zespołu ds. Okresowej oceny sytuacji dziecka.
6. Wzmocnienie kompetencji wychowawczych wychowawców placówki.
7. Kontakty wychowanków z rodzinami.
8. Wydatki na odzież dla wychowanków.
9. Wypłacanie kieszonkowego wychowankom.
10. Warunki bytowe.

Z przeprowadzonego postępowania kontrolnego sporządzono projekt wystąpienia pokontrolnego, do którego dyrektor jednostki nie wniósł zastrzeżeń.

Podczas czynności kontrolnych dokonano analizy dokumentacji 4 wychowanków, dokumentacji prowadzonej przez specjalistów oraz kwalifikacji i szkoleń kadry pedagogicznej

zatrudnionej w placówce; sprawdzono również listy wypłat kieszonkowego, dokumentację księgową, dotyczącą zakupów rzeczowych dla wychowanków.

Placówka posiada 30 miejsc dla wychowanków. W dniu kontroli w placówce przybywało 21 dzieci, z tego 7 przebywa poza placówką (5 wychowanków w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych, 1 w Ośrodku MONAR, 1 w Zakładzie Poprawczym).

W placówce zatrudnionych jest 6 wychowawców. Specjaliści zatrudnieni są w Centrum Administracyjnym i świadczą usługi terapeutyczne dla wychowanków wszystkich 6 placówek opiekuńczo-wychowawczych, którym administruje Centrum. Specjaliści zatrudnieni są w wymiarach:

- 1/2 etatu psychologa (od września 2014r. nowa osoba),
- 3/8 etatu terapeuty;
- 2 etatów pracownika socjalnego.

Wszyscy specjaliści posiadają wymagane kwalifikacje.

Ocena skontrolowanej działalności:

1. Zapewnianie opieki nad dziećmi w czasie zajęć wychowawczych, opiekuńczych i specjalistycznych, jak również w godzinach nocnych

W toku kontroli poddano analizie grafik dyżurów wychowawców, celem ustalenia sposobu zapewnienia opieki podczas zajęć wychowawczych i specjalistycznych oraz w godzinach nocnych w proporcji odpowiedniej do liczby dzieci. Z analizy wynika, że w placówce przebywało faktycznie 14 wychowanków, nad którymi opiekę sprawował 1 wychowawca (zarówno w dzień, jak i w nocy). Zajęcia specjalistyczne z terapeutą pedagogicznym odbywają się indywidualnie lub w grupach 2 – 5 osobowych. Zajęcia specjalistyczne z psychologiem odbywają się indywidualnie lub grupowo w grupach 2 – 4 osobowych.

Biorąc pod uwagę, że w czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy może przebywać nie więcej niż 14 dzieci, a w czasie zajęć specjalistycznych maksymalnie 6 wychowanków – sposób zapewnienia opieki jest prawidłowy.

Zalecenia dot. sposobu zapewniania opieki nad dziećmi zostały zrealizowane.

Nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.

2. Sporządzenie diagnoz psychofizycznych dla wychowanków

Na podstawie analizy dokumentacji 4 wychowanków placówki ustalono, że diagnoza została sporządzona dla wszystkich wychowanków. Diagnoza składa się z 2 odrębnych dokumentów: pierwszy to „diagnoza psychofizyczna”, drugi - „diagnoza”. „Diagnoza psychofizyczna” opracowana jest przez psychologa, zawiera opis funkcji poznawczych

wychowanka – rozumowanie, spostrzeganie, koncentrację, zasób słownictwa, koordynację wzrokowo-ruchową, tempo czytania, motywację, rozumienie zasad i norm społecznych oraz cech osobowości (np. cechy neurotyczne), preferencji dziecka. W dokumencie zawarto także wskazania do pracy z dzieckiem w tych obszarach, które omówione były w części diagnostycznej (np. wskazane zajęcia wyrównujące deficyty poznawcze, kształtowanie motywacji, kierunkowanie procesów uwagi, stosowanie wzmocnień pozytywnych itp.).

Diagnoza psychofizyczna innego wychowanka zawiera takie elementy jak: mocne strony dziecka i jego potrzeby w zakresie rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, opis relacji dziecka z najbliższym otoczeniem oraz analizę przyczyn kryzysu w rodzinie. W diagnozie chłopca zawarto także wskazania do dalszej pracy w obszarze kontaktów i umiejętności społecznych, wspierania rozwoju i umiejętności komunikacji i rozumienia języka, wspierania koncentracji uwagi oraz wyartykułowano konkretne działania, które trzeba podjąć w momencie gdy chłopiec nie radzi sobie z emocjami. W diagnozie chłopca nie wskazano kierunków pracy z rodziną z powodu pozbawienia władzy rodzicielskiej obojga rodziców.

****Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2001 Nr 112, poz. 1198z późn. zm.).***

Tak sporządzone diagnozy są kompletne, zawierają wszystkie niezbędne elementy, określone w przepisach prawa.

Zalecenie dotyczące sporządzania diagnoz psychofizycznych zostało zrealizowane.

Nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.

3. Sporządzanie planów pomocy

W toku kontroli przeanalizowano plany pomocy 4 wychowanków. Z analizy wynika, że plan zawiera cel długoterminowy zdefiniowany jako: „przystosowanie do życia w placówce” oraz cele szczegółowe określone szczegółowo dla poszczególnych sfer życia dziecka. Cel długoterminowy zdefiniowany w taki sposób jest sprzeczny z ideą pieczy zastępczej oraz z § 15 ust. 3 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej. Zgodnie ze wskazanym przepisem, celem pracy z dzieckiem powinien być powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej, rodzinie zastępczej lub przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. Natomiast cele szczegółowe w sferach emocjonalnej, społecznej, przynależności do rodziny naturalnej i przygotowania do usamodzielnienia wychowanka są określone adekwatnie do deficytów dziecka określonych w diagnozie oraz spostrzeżeń zawartych w kartach pobytu wychowanka. Porównując plan pomocy wychowanka, sporządzony we wrześniu 2014r., z planem sporządzonym w marcu 2014r. stwierdza się, że plany pomocy z obu okresów są prawie identyczne, różni je tylko czasem zdanie komentarza wychowawcy,

wpisywane pod każdym punktem (choć nie w każdym punkcie). Grudniowy plan zawiera koncepcję realizacji takich samych zadań jak w marcu, bo z komentarza wychowawcy wynika, że zakładane efekty pracy z chłopcem nie przyniosły pożądanych rezultatów. Jeśli koncepcja pracy z wychowankiem nie ulega zmianie, a zakładane kierunki działania nadal pozostają do realizacji, nie ma konieczności sporządzania drugiego takiego samego dokumentu, a jedynie modyfikację planu pomocy.

W przypadku planu pomocy innej wychowanki stwierdzono, że cel główny i cele szczegółowe zostały prawidłowo określone, jednak zadania do realizacji w poszczególnych celach są dość ogólnikowe. Pod każdym z celów znajduje się rozbudowany komentarz wychowawcy, który dokładnie opisuje sytuację dziecka w poszczególnym obszarze.

****Ze względu na dużą zawartość wrażliwych danych osobowych dokonano wyłączenia. Wyłączenia dokonał zespół kontrolny na podstawie art. 5 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2001 Nr 112, poz. 1198z późn. zm.).***

W związku z faktem, iż plany pomocy oparte są o spostrzeżenia o dziecku zawarte w diagnozie psychofizycznej, stwierdzono, że zalecenie zostało zrealizowane. Stwierdzono uwagi w sposobie formułowania celów długoterminowych oraz konkretyzowania zadań do realizacji.

4. Dokumentowanie udziału wychowanków w zajęciach specjalistycznych

W toku kontroli stwierdzono, że w placówce świadczona jest wychowankom pomoc psychologiczna oraz terapia pedagogiczna. Terapeuta pedagogiczny obejmuje terapią grupową 3 z 4 dzieci, których dokumentację skontrolowano oraz terapią indywidualną 2 z 4 dzieci. Jedno dziecko z badanej 4 osobowej grupy nie jest objęte wsparciem terapeuty na terenie placówki, gdyż od kwietnia 2014r. przebywała stacjonarnie w Ośrodku Terapii i Rehabilitacji Uzależnień MONAR, gdzie ma udzielaną pomoc terapeutyczną. Terapeuta z prowadzonej terapii grupowej sporządza kartę udziału w zajęciach. W karcie tej dokumentuje kto i kiedy wziął udział w zajęciach oraz opisuje realizowane podczas zajęć zadania i ćwiczenia. Z zapisów wynika, że od września do grudnia 2014 r. 3 wspomnianych wychowanków wzięło udział średnio 5 razy w grupowych zajęciach. Były to ćwiczenia usprawniające pamięć i uwagę, logiczne myślenie, rozbudzające zainteresowania przyrodnicze, wizualizacje, rozmowy o emocjach. W zajęciach indywidualnych wychowanka A. uczestniczyła 11 razy, a wychowanek M. 8 razy. Dokumentacja zajęć indywidualnych zawiera dodatkowo kartę indywidualnych potrzeb dziecka, która ukazuje mocne strony dziecka oraz jego deficyty. Dane te są zbieżne z informacjami zawartymi w diagnozie wychowanka. Z dokumentacji z przebiegu zajęć indywidualnych wynika, że terapia jest nastawiona na wyrównanie deficytów wykazanych w karcie dziecka. Terapeuta bardzo

szczegółowo relacjonuje przebieg zajęć indywidualnych, wpisuje również własne spostrzeżenia/obserwacje z pracy z dzieckiem.

Dokumentacja psychologa wskazuje, że organizuje zajęcia grupowe i indywidualne z dziećmi. Z zajęć sporządzana jest karta udziału w zajęciach indywidualnych i karta udziału w zajęciach grupowych. Z karty indywidualnych zajęć sporządzonej od września do grudnia 2014. wynika, że uczestniczyła w nich tylko 1 spośród 4 wychowanków, których dokumentacja jest kontrolowana. Dziewczyna we wspomnianym okresie uczestniczyła w tych zajęciach 12 razy. W zajęciach grupowych spośród badanej 4 dzieci również udział brała 1 wychowanka. Z treści zapisów psychologa wynika, że podczas zajęć z wychowankami omawiała sprawy emocji, tworzyła z dziećmi ich ekomapy, pracowała nad deficytami w sferze poznawczej, przeprowadzała rozmowy wychowawcze, jako reakcje na bieżące problemy wychowanków.

Dokumentacja prowadzona przez specjalistów jest właściwie sporządzana. Zalecenie dotyczące dokumentowania udziału w zajęciach specjalistycznych zostało zrealizowane. Nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.

5. Dokonywanie oceny sytuacji dziecka podczas posiedzeń Zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka

Z analizowanej dokumentacji wynika, że sytuacja każdego z 4 wychowanków była omawiana co najmniej 2 krotnie w 2014 r., zatem terminowość dokonywania oceny sytuacji dziecka została zachowana. Posiedzenia zespołu w 2014r. odbywały się w terminach: 12 i 19 marca, 20 maja, 26 czerwca (wtedy dokonano oceny zasadności pobytu wszystkich wychowanków), 11 września 2014r. W stosunku do każdego z 4 wychowanków Zespół stwierdził zasadność dalszego pobytu w placówce. W składzie Zespołu z dnia 26.06.2014r. znajdowali się dyrektor placówki, zastępca dyrektora, 4 wychowawców z placówki Nr 4, wychowawcy z pozostałych placówek, pracownicy socjalni z OPS Łagowa, Świebodzina, Zbąszynka, Szczañca, Lubrzy, PCPR Świebodzina, 3 kuratorów sądowych oraz 2 pedagogów szkolnych. W składzie Zespołu co prawda nie było żadnego z rodziców wychowanków, ale przepis art. 137 ust. 1 pkt 5a, obligujący rodziców do udziału w posiedzeniach zespołu wszedł w życie we wrześniu 2014r., zatem skład zespołu był właściwy. Podczas posiedzenia zespół dokonywał analizy sytuacji dziecka, w szczególności metod pracy z nim, wskazywał kierunki dalszych działań z wychowankiem oraz oceniał zasadność pobytu dziecka w placówce. W stosunku do wszystkich 4 wychowanków, których dokumentację analizowano, stwierdzono zasadność dalszego pobytu w placówce. Ocena ta była zgodna z sytuacją dzieci, zatem w opinii kontrolujących zasadna. Zalecenie dot. terminowości dokonywania oceny sytuacji dziecka podczas siedzeń Zespołu zostało zrealizowane. Nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.

6. Objęcie wychowawców działaniami zmierzającymi do wzmocnienia ich kompetencji wychowawczych

W okresie objętym kontrolą podejmowane były działania zmierzające do wzmocnienia kompetencji kadry wychowawców, tj.:

- podczas posiedzenia zespołu wychowawców w dniu 12.09.2013r. dyrektor przedstawiła wychowawcom założenia dyrektywy unijnej dotyczące wykorzystywania seksualnego dzieci z zaleceniem zastosowania do wychowanków placówki (udział 4 na 6 wychowawców);
- w dniu 13.10.2014r. udział wychowawców w szkoleniu dot. postępowania w przypadku podejrzenia wykorzystywania seksualnego dziecka (udział 6 na 6 wychowawców);
- w dniu 3.03.2014r. kadra placówki wzięła udział w spotkaniu szkoleniowym prowadzonym przez sędzię Annę Marię Wesołowską pod hasłem „Znam prawo-jestem bezpieczny” (udział 6 na 6 wychowawców);
- wychowawcy wzięli udział w spotkaniu szkoleniowym w dniu 12.06.2014r. dotyczącym pojęć, rodzajów i konsekwencji stosowania przemocy domowej (udział 4 na 6 wychowawców);
- podczas posiedzenia zespołu wychowawców w dniu 11.09.2014r. przedstawiono wychowawcom zmiany przepisów prawa, które weszły w życie w związku z nowelizacją ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (udział 5 na 6 wychowawców);
- w dniu 18.09.2013r. zorganizowano indywidualne spotkania instruktażowe z wychowawcami, podczas których omawiano sposób prowadzenia dokumentacji dzieci (udział 6 na 6 wychowawców).

Z grupy 6 wychowawców zatrudnionych w placówce wszyscy uczestniczyli w szkoleniach oraz innych formach podwyższania kwalifikacji zawodowych.

Zalecenie dotyczące wzmocnienia kompetencji wychowawczych wychowawców zostało zrealizowane. Nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.

7. Zapewnienie wychowankom kontaktów z rodzinami

Jak ustalono w toku kontroli tylko 1 wychowanek z czworga, których dokumentację objęto kontrolą, ma stałą przepustkę do rodziny, jest on urlopowany na weekendy do babci. Z urlopowania korzysta w każdy weekend oraz w dni wolne od zajęć szkolnych (święta, ferie, w wakacje – częściowo). Z kart pobytu pozostałych 3 wychowanków wynika, że wszyscy utrzymują kontakty z rodzicami lub osobami znaczącymi. Z karty wychowanka J. wynika, że ma kontakty telefoniczne lub osobiste z matką; sąd udziela zgody na pobyt w domu

rodzinnym na okres świąt, wakacji i ferii. Z karty pobytu za listopad 2014r. wynika, że chłopiec miał kontakt telefoniczny z matką oraz spotkania z rodziną zaprzyjaźnioną.

Wychowanka A. korzysta z urlopowań do rodziny zaprzyjaźnionej byłego opiekuna zastępczego. Z kart pobytu wynika, że kontakty te odbywają się co weekend oraz we wszystkie dni wolne od zajęć szkolnych (święta, ferie, całe wakacje); dziewczynka jest także nieregularnie odwiedzana przez matkę.

Wychowanka K. pomimo pobytu w Ośrodku MONAR utrzymuje telefoniczny kontakt z ojcem i matką. Z karty pobytu za listopad 2014 wynika, że przebywała przez 5 dni miesiąca na przepustce u rodziców.

Z informacji zawartych w dokumentacji wychowanków wynika, że żadnemu z wychowanków nie odmówiono kontaktów z rodziną.

Zalecenie dotyczące zapewnienia wychowankom kontaktów z rodzinami zostało zrealizowane. Nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.

8. Zwiększenie wydatków na odzież dla wychowanków

Jak ustalono na podstawie zestawienia faktur, sporządzonego na dzień kontroli, wydatki na odzież i obuwie w okresie od stycznia do 16 grudnia 2014 r. wyniosły 10.148 zł, co w przeliczeniu na 21 wychowanków w placówce daje kwotę 483 zł na 1 wychowanka. Jeżeli zatem w 2013r. kwota ta wynosiła 133 zł na wychowanka, a obecnie wynosi 483 zł, stwierdzić należy, że kwota uległa znacznemu podwyższeniu (ponad trzykrotnie) – placówka zatem zwiększyła wydatki na odzież dla wychowanków. Z analizy zestawienia pod kątem rzeczowym, stwierdza się, że zakupywano obuwie (na kwotę 865 zł), wkładki ortopedyczne, okulary (640 zł), a na odzież brano zaliczkę (zaliczki w gotówce na odzież 9.139 zł), następne wychowanek samodzielnie dokonywał zakupu. Z zestawienia nie wynikało dla którego wychowanka dokonywano zakupów, szczególnie w odniesieniu do zaliczek pobieranych w gotówce, nie można więc stwierdzić czy każdy z wychowanków miał kupowaną odzież, obuwie, itp. Wskazane zatem byłoby prowadzenie ewidencji dokonywanych zakupów dla konkretnego wychowanka.

Zalecenie dotyczące zwiększenia wydatków na odzież zostało zrealizowane. Nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.

9. Regularne wypłacanie kieszonkowego wychowankom.

W toku kontroli przeanalizowano dokumentację księgową dotyczącą wypłaty kieszonkowego za okres od stycznia do 16 grudnia 2014 r. Z analizy wynika, że wydatki te wyniosły ogółem 5.197 zł. Z tych środków wypłacono kieszonkowe przez 11 miesięcy 2014 roku 21 wychowankom. W przeliczeniu na 1 wychowanka daje to kwotę 247 zł za 11 miesięcy, a średnio miesięcznie stanowi kwotę 22,49 zł. W 2013 r. kwota ta wynosiła 10,84 zł

na 1 wychowanka. Kwota kieszonkowego wzrosła prawie dwukrotnie i odpowiada wskaźnikowi określone w przepisach prawa, choć nadal jest na poziomie minimum (minimalna kwota kieszonkowego określona w przepisach prawa to 10 zł miesięcznie na 1 wychowanka).

W toku kontroli przeanalizowano także listę wypłat kieszonkowego za grudzień 2014r. Kwoty te nie zostały ujęte w dokumentacji księgowej, ale kieszonkowe zostało już zatwierdzone do wypłaty. Z grupy 21 wychowanków tylko 3 osoby miały przyznane po 10 zł kieszonkowego, od 20 – 25 zł otrzymało 10 osób, 30 – 45 zł otrzymało 5 osób, a 1 osoba otrzymała 50 zł. Kwoty te dają średnią 25 zł i są zdecydowanie wyższe od kwot wskazanych w poprzednich miesiącach, wynikających z dokumentacji księgowej. Na liście wypłat brakowało 2 nazwisk, w związku z tym poproszono o wyjaśnienia dyrektora jednostki. Z wyjaśnień wynika, że wychowankowie ci przebywają w Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych (w Rewalu i w Herbach) i kieszonkowe mają wypłacane przez te Ośrodki, stąd brak nazwisk na wspomnianej liście.

W związku z tym, iż kwota kieszonkowego uległa podwyższeniu i jest wyższa od minimum, uznaje się, że placówka wypłaca kieszonkowe zgodnie z prawem.

Zalecenie dotyczące wypłaty kieszonkowego zostało zrealizowane. Nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.

10. Zapewnienie wychowankom odpowiednich warunków bytowych, zgodnie z określonym standardem ilościowym dla placówki opiekuńczo-wychowawczej

Kontrolowana placówka funkcjonuje w obiekcie przy ul. Jeziorowej 10B w Świebodzinie od lipca 2014r. Umiejscowiona jest w budynku mieszkalnym jednokondygnacyjnym, o łącznej powierzchni 372 m². Budynek posiada 10 trzyosobowych pokoi dla 30 wychowanków, kuchnię z aneksem jadalnym, wspólną przestrzeń wypoczynkową, gabinet psychologa, hol, kotłownię, magazyn, strych nieużytkowy. Budynek wyposażony jest w instalację wodną, gazową, elektryczną, ogrzewany jest piecem gazowym, woda dostarczana i ścieki odprowadzane są przez Zakład Wodociągów i Kanalizacji i Usług Komunalnych w Świebodzinie. Pokoje wychowanków są właściwie oświetlone, wyposażone w szafki do przechowywania rzeczy osobistych, tapczany jednoosobowe i biurka. W budynku są 4 toalety i 2 łazienki z miejscem do suszenia prania.

Dyrektor jednostki przedłożyła także protokół kontroli placówki przeprowadzonej przez Lubuskiego Państwowego Inspektora Sanitarnego w Gorzowie Wlkp. z dnia 28.11.2014r. Z protokołu wynika, że placówka spełnia także wymagania sanitarne.

W związku z tym, że w trakcie poprzedniej kontroli w placówce przebywało 48 wychowanków, tym samym placówka nie spełniała standardu ilościowego, uznać należy, że obecnie zapewniono wychowankom właściwe warunki bytowe i spełniono standardy ilościowe.

Zalecenie dotyczące zapewnienia odpowiednich warunków bytowych zostało zrealizowane. Nie stwierdzono uchybień w realizacji zadania.

Wnioski:

Stwierdzono realizację wszystkich zaleceń wydanych w związku z kontrolą problemową, jak i kontrolą doraźną. Oceniając sposób realizowania zadań stwierdzono, że:

1. Opieka nad dziećmi w czasie zajęć wychowawczych, opiekuńczych i specjalistycznych jest zapewniona w sposób prawidłowy.
2. Diagnozy psychofizyczne dla wychowanków są sporządzane właściwie.
3. Plany pomocy wychowankom są sporządzane z uwagami dot. sposobów formułowania celów długoterminowych oraz konkretyzowania zadań do realizacji.
4. Udział wychowanków w zajęciach specjalistycznych jest właściwie dokumentowany.
5. Ocena sytuacji dziecka podczas posiedzeń zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka dokonywana jest we właściwy sposób.
6. Podjęto działania zmierzające do wzmocnienia kompetencji wychowawczych wychowawców placówki.
7. Kontakty wychowanków z rodzinami są zapewniane.
8. Zwiększono wydatki na odzież dla wychowanków.
9. Zwiększono kwoty kieszonkowego wychowankom.
10. Osiągnięto wymagany standard bytowy placówki i spełniono standardy ilościowe.

W związku z powyższym zalecam:

1. Formułowanie celów długoterminowych w planach pomocy dziecku zgodnie z brzmieniem § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.(Dz.U. z 2011r., Nr 292, poz. 1720).
2. Określanie zadań do realizacji w planach pomocy dziecku zgodnie z sugestiami zawartymi w wystąpieniu pokontrolnym.

Pouczenie

Podmiot prowadzący placówkę opiekuńczo-wychowawczą, któremu wydano zalecenia pokontrolne może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania tych zaleceń, zgłosić do nich zastrzeżenia.

Wojewoda w terminie 14 dni od dnia otrzymania zastrzeżeń przedstawia stanowisko w sprawie ich uwzględnienia.

Podmiot, któremu wydano zalecenia jest obowiązany w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń do powiadomienia wojewody o realizacji zaleceń.

W przypadku niepodjęcia lub niewykonania czynności wynikających z zaleceń pokontrolnych mających na celu ograniczenie lub likwidację stwierdzonych istotnych uchybień lub nieprawidłowości w funkcjonowaniu placówki opiekuńczo-wychowawczej, wojewoda może orzec o czasowym lub stałym cofnięciu zezwolenia na prowadzenie tej placówki. Zgodnie z art. 198 cytowanej ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, kto nie realizuje zaleceń pokontrolnych podlega karze pieniężnej w wysokości od 500 zł do 10.000 zł.

Z up. WOJEWODY LUBUSKIEGO
Grażyna Jelska
Zastępca Dyrektora
Wydziału Polityki Społecznej