



Gorzów Wlkp., dnia 19 lipca 2013r.

**WOJEWODA LUBUSKI**

**Jerzy Ostrouch**

NK-II.431.1.15.2013.MWoł

**Pan  
Tadeusz Dubicki  
Burmistrz Międzyrzecza**

Wystąpienie pokontrolne  
z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym  
w Urzędzie Miejskim w Międzyrzeczu

Na podstawie art. 28 ust.1 pkt. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U.2009.31.206 ze zm.) oraz art. 2 i art. 6 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U.2011.185.1092) w dniach od 19 lutego do 15 marca 2013r. zespół kontrolny w składzie:

- Małgorzata Wołejko – inspektor wojewódzki w Wydziale Nadzoru i Kontroli – przewodnicząca zespołu,
  - Justyna Jędrzejewska – starszy inspektor w Wydziale Nadzoru i Kontroli,
- przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w kierowanym przez Pana Urzędzie Miejskim w Międzyrzeczu przy ul. Rynek 1.

Projekt wystąpienia pokontrolnego wysłano do Pana w dniu 17 czerwca 2013r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

W związku z powyższym na podstawie art. 47 ustawy o kontroli w administracji rządowej przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2011r. do 31 grudnia 2012r.

Funkcję Burmistrza Międzyrzecza w okresie objętym kontrolą pełnił Pan Tadeusz Dubicki.

### 1. Zakres działalności Urzędu Miejskiego w Międzyrzeczu objęty kontrolą.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie wydawania, odmowy wydania oraz cofania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu lub poza miejscem sprzedaży w świetle ustawy z dnia 26 października 1982r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U.2012.1356 jt.), zwanej dalej ustawą.

### 2. Zakres odpowiedzialności.

Na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Międzyrzeczu wprowadzonego Zarządzeniem Nr 81/2009 Burmistrza Międzyrzecza – Komisarza Rządowego z dnia 1 października 2009r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Międzyrzeczu oraz zarządzeniem Burmistrza Międzyrzecza Nr 72/2011 z dnia 20 lipca 2011r. w sprawie ustalenia jednolitego tekstu Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miejskiego w Międzyrzeczu ustalono, że biurem odpowiedzialnym za przygotowywanie dokumentacji niezbędnej do wydawania i cofania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych było Biuro Ochrony Informacji Niejawnych i Bezpieczeństwa Publicznego. Z przedstawionych zakresów czynności oraz opisu stanowiska pracy wynika, że osobą odpowiedzialną za przygotowanie dokumentacji z zakresu wydawania, cofania i wygaszania zezwoleń w okresie objętym kontrolą była Pani Alicja Sulej.

W okresie objętym kontrolą upoważnienia Burmistrza do wydawania decyzji z w.w. zakresu posiadali: Agnieszka Olender – z-ca Burmistrza oraz Aleksander Zaćmiński – Pełnomocnik Biura do Spraw Ochrony Informacji Niejawnych.

### 3. Ustalenia kontroli.

W toku kontroli sporządzono 3 zestawienia zawierające wykazy stwierdzonych nieprawidłowości, które zostały podpisane przez Pana Aleksandra Zaćmińskiego oraz Panią Alicję Sulej.

Rada Miejska w Międzyrzeczu w uchwale nr III/29/2002 z dnia 30 grudnia 2002r. ustaliła liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży (120) oraz określiła zasady usytuowania na terenie Gminy Międzyrzecz miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych. Kontrolującym przedstawiono dokumentację, z której wynika, że ilość funkcjonujących punktów sprzedaży alkoholu w roku 2011 jak i 2012 nie przekraczała liczby ustalonej w uchwale.

Gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych jest opracowywany cyklicznie na dany rok kalendarzowy.

Ustalono, że na terenie gminy Międzyrzecz są rozmieszczone jednostki wojskowe. Przed ustaleniem liczby punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i miejscu sprzedaży oraz usytuowaniem miejsc sprzedaży, podawania i spożywania napojów alkoholowych zwrócono się do dowódcy 17 Wielkopolskiej Brygady Zmechanizowanej o zaopiniowanie projektu uchwały Rady Miejskiej w Międzyrzeczu w ww. sprawie. Dowódca garnizonu nie zgłosił zastrzeżeń do ww. projektu ustawy. Powyższe jest zgodne z art. 12 ust.3 ustawy.

Łącznie kontrolą objęto 147 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych (wydanych na detaliczną sprzedaż alkoholu jak i na sprzedaż alkoholu w punktach gastronomicznych), w tym 34 zezwolenia jednorazowe, oraz 24 wygaszenia i 6 cofnięć zezwoleń. tj. 60 % wydanych decyzji.

Wszystkie skontrolowane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane zostały na podstawie pisemnego wniosku przedsiębiorcy. Zezwolenia wydawano oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych:

- 1) do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo,
- 2) powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),
- 3) powyżej 18% zawartości alkoholu

oraz na czas oznaczony nie krótszy niż 4 lata, w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i nie krótszy niż 2 lata, w przypadku sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży.

Wszystkie skontrolowane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydane zostały po uzyskaniu pozytywnej opinii komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałami rady miejskiej.

Wniosek o wydanie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych udostępniany w Urzędzie Miejskim w Międzyrzeczu zawiera wszystkie wymagane ustawą elementy. Wszystkie składane przez przedsiębiorców wnioski wypełnione zostały prawidłowo.

Podczas kontroli stwierdzono, że nie do wszystkich wniosków o wydanie zezwolenia dołączano wymagane przepisami ustawy dokumenty, tj. w dwóch przypadkach w umowie potwierdzającej tytuł prawny wnioskodawcy do lokalu stanowiącego punkt sprzedaży napojów alkoholowych brak jest daty ważności umowy – zał. nr 2 poz. 6 i 7. Powyższe narusza przepisy art. 18 ust. 6 ustawy.

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą przeprowadzano 5 kontroli przestrzegania zasad i warunków korzystania z wydanych zezwoleń.

W wyniku kontroli ustalono, że w 10 przypadkach opłaty za wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wnoszone były na rachunek gminy po ich wydaniu – zał. nr 1 poz. 2-6 oraz zał. nr 2 poz. 1, 2, 4. Wydawanie zezwoleń przed wniesieniem opłaty narusza postanowienia art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy.

Opłata za wydanie zezwolenia w roku jego nabycia była pobierana w wysokości proporcjonalnej do okresu jego ważności.

Wszyscy przedsiębiorcy, prowadzący sprzedaż napojów alkoholowych w roku poprzednim, złożyli do dnia 31 stycznia, pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w danym punkcie sprzedaży w roku poprzednim.

W przypadkach, gdy roczna wartość sprzedaży napojów alkoholowych w roku poprzednim przekraczała ustalone w ustawie progi, pobierano prawidłowo procentową opłatę od ogólnej wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych naliczaną oddzielnie dla każdego rodzaju zezwolenia.

Sprawdzono, czy opłaty za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych były wnoszone na rachunek gminy w każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. W jednym przypadku ustalono, że II i III rata za korzystanie z zezwolenia została wniesiona po terminie – zał. nr 2 poz. 3.

Stwierdzono również przypadki pobierania opłat za wydanie nowego zezwolenia w ratach co narusza z art. 11<sup>1</sup> ust. 2 w.w ustawy – zał. nr 2 poz. 1, 2, 4, 5.

W kontrolowanym okresie wydano 24 decyzje wygaszające zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z powodu likwidacji punktu sprzedaży. Z analizy dokumentacji przedstawionej kontrolującym wynika, że wygaszenie zezwolenia powinno nastąpić jeszcze w jednym przypadku. Przedsiębiorca wniósł bowiem po terminie II ratę za korzystanie z zezwolenia – zał. nr 1 poz. 1. Powyższe narusza postanowienia art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy.

W kontrolowanym okresie wydano 6 decyzji cofających zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z powodu sprzedaży i podawania napojów alkoholowych osobom nieletnim. Nie stwierdzono przypadków występowania przez przedsiębiorcę z wnioskiem o ponowne wydanie zezwolenia nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o jego cofnięciu.

Przedsiębiorcom posiadającym zezwolenia oraz jednostkom Ochotniczych Straży Pożarnych wydawano jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Łącznie kontrolą objęto 34 zezwolenia jednorazowe, tj. 100%.

Skontrolowane jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wydane na podstawie pisemnych, prawidłowo wypełnionych wniosków przedsiębiorców. Tylko w jednym przypadku nie określono oznaczenia zezwolenia – wykaz nr 3 poz. 5. Powyższe narusza przepisy art. 18 ust.5.

Zezwolenia jednorazowe wydawano oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych:

- 1) do 4,5 zawartości alkoholu oraz na piwo,
- 2) powyżej 4,5% do 18 % zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa),
- 3) powyżej 18% zawartości alkoholu.

Wszystkie jednorazowe zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane były na czas nie przekraczający dwóch dni.

Przed wydaniem jednorazowych zezwoleń nie zasięgano opinii Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą. Powyższe narusza postanowienia art. 18 ust. 3a.

Opłaty za wydanie zezwoleń jednorazowych wnoszone były na rachunek gminy w wysokości odpowiadającej 1/12 rocznej opłaty za dany rodzaj zezwolenia, jednak nie wszystkie opłaty dokonywane były przed wydaniem zezwolenia, co narusza postanowienia art. 18<sup>1</sup> ust. 3 ustawy. Dotyczy to 2 zezwoleń – zał. nr 3 poz. 3,4.

W badanym okresie do kontrolowanej jednostki nie wpłynęły wnioski o wydanie zezwolenia jednorazowego od przedsiębiorców, których działalność polega na organizacji przyjęć jak również wnioski od przedsiębiorców, którym zezwolenia wygasły z przyczyn wymienionych w art. 18 ust. 12 ustawy. Wobec powyższego nie wydawano zezwoleń z określeniem terminu na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych.

Nie stwierdzono także odmów wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych.

Kontrola wydanych decyzji w zakresie spełniania wymogów określonych w art.107 k.p.a. wykazała, że 113 decyzji nie posiadało obligatoryjnego elementu jakim jest pouczenie o możliwości odwołania. Powyższe narusza §1 wskazanego przepisu.

#### 4. Ocena skontrolowanej działalności.

- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie wydawania oraz wygaszania zezwoleń na detaliczną sprzedaż napojów alkoholowych,
- pozytywnie z nieprawidłowościami w zakresie stosowania i przestrzegania przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.

Przedstawiając powyższe nieprawidłowości, zalecam:

- 1) wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po weryfikacji kompletności dokumentów, które powinny być dołączane do wniosków o wydanie zezwolenia,
- 2) systematyczne (przynajmniej raz w roku) przeprowadzanie przez organ zezwalający, lub na podstawie jego upoważnienia przez straż gminną lub członków gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych kontroli przestrzegania zasad warunków korzystania z zezwoleń,
- 3) wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po wniesieniu opłaty dokonanej przez przedsiębiorcę na rachunek gminy,
- 4) wygaszanie zezwoleń w przypadku niedokonania raty opłaty za korzystanie z zezwolenia w wyznaczonym przez ustawę terminie,
- 5) pobieranie opłat za wydanie nowego zezwolenia zgodnie z art. 11<sup>1</sup> ust.2 ustawy,
- 6) wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po zasięgnięciu opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych o zgodności lokalizacji punktu sprzedaży z uchwałą Rady Miejskiej,
- 7) zamieszczanie w decyzjach pouczenia o prawie wniesienia odwołania zgodnie z art. 107 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym oczekuję w terminie 30 dni liczonym od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

*Jerzy Ostrouch*