

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

NR NK-I.4131.262.2017.ASZC WOJEWODY LUBUSKIEGO

z dnia 15 grudnia 2017 r.

Rada Gminy Dąbie

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz.U.2017.1875) stwierdzam nieważność uchwały Nr XXX/247/2017 Rady Gminy Dąbie z dnia 26 października 2017 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Dąbie lub jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg w następującej części: § 4; § 5 ust. 2 w części „wskazujące na okoliczności, o których mowa w § 4”; § 5 ust. 4 w części „o których mowa w § 4”; § 7 ust. 1 w części „jeżeli przemawiają za tym trudności płatnicze dłużnika, a interes wierzyciela nie stoi temu na przeszkodzie”, § 8 ust. 1 w części:” oraz Rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. U. UE L z 2013 nr 352 poz.9), § 8 ust. 2, § 8 ust. 4 w części: „oraz art. 37 ust. 2 pkt 1 i 2 ” oraz ” lub rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie i rybołówstwie (Dz. U. z 2010r. Nr 121 poz. 810).

Uzasadnienie

Na sesji 26 października 2017 r. Rada Gminy Dąbie podjęła uchwałę Nr XXX/247/2017 w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania terminu spłaty oraz rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Gminie Dąbie lub jej jednostkom organizacyjnym, warunków dopuszczalności pomocy publicznej w przypadkach, w których ulga stanowić będzie pomoc publiczną oraz wskazania organów lub osób uprawnionych do udzielania tych ulg.

Uchwała została doręczona organowi nadzoru 15 listopada 2017 r.

Po przeprowadzeniu analizy prawnej organ nadzoru stwierdza, że uchwała w kwestionowanej części istotnie narusza art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U.2017.2077, dalej u.f.p.) oraz art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U.2016.1808 t.j.).

Zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega wyłącznie zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Natomiast stosownie do brzmienia art. 7 ust. 3a tejże ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie podlega wyłącznie zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

W toku badania legalności przedmiotowej uchwały ustalono, iż jej projekt zgłoszono Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w zakresie programu pomocowego

przewidującego udzielenie pomocy de minimis, natomiast nie był zgłoszony ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa w zakresie przewidującym udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub w rybołówstwie. W ocenie gminy zgłoszenie projektu programu pomocowego do Prezesa UOKiK zwalnia z potrzeby zgłaszania go ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa.

W ocenie organu nadzoru ze stanowiskiem takim nie sposób się zgodzić. Zaniechanie zgłoszenia uprawnionemu organowi projektu uchwały, w którym przewiduje się udzielenie pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, stanowi istotne naruszenie art. 7 ust. 3a ustawy z 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Wyżej wymieniony obowiązek przedkładania stosownego projektu uchwały przewidującego udzielenie pomocy de minimis Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa stanowi jeden z elementów procedury podejmowania uchwały w ww. zakresie przedmiotowym. Nieuzyskanie opinii stanowi istotne naruszenie art. 7 ust. 3a ww. ustawy i skutkuje stwierdzeniem nieważności zapisów takiej uchwały odnoszących się do podlegających zgłoszeniu regulacji (patrz uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej w Gdańsku z dnia 1 grudnia 2016r. 241/G287/D/16).

Następnie stosownie do art. 59 ust. 1 ustawy o finansach publicznych: w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym należności pieniężne mające charakter cywilnoprawny, przypadające jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom organizacyjnym wymienionym w art. 9 pkt 3, 4 i 13, mogą być umarzane, terminy ich spłaty mogą zostać odroczone lub płatność tych należności może zostać rozłożona na raty, na zasadach określonych przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, z zastrzeżeniem ust. 4.

Powyższe oznaczają, że przesłanki umorzenia należności pieniężnych o charakterze cywilnoprawnym, przypadających jednostce samorządu terytorialnego lub jej jednostkom podległym, zostały już uregulowane przez ustawodawcę w art. 59 ust. 1 u.f.p. Są nimi: ważny interes dłużnika lub interes publiczny. Organ nadzoru stoi na stanowisku, że Rada Gminy Dąbie nie jest uprawniona do stanowienia innych, nieprzewidzianych ustawą kryteriów zastosowania ulg w spłacie należności. Wprowadzone zatem w § 4 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 uchwały przesłanki wystąpienia uzasadnionych względów społecznych lub gospodarczych oraz trudności płatniczych dłużnika, w sytuacji, gdy interes wierzyciela nie stoi temu na przeszkodzie, w ocenie organu nadzoru istotnie naruszają prawo, albowiem stanowią wykroczenie poza zakres ustawowo przyznanej delegacji, co uzasadnia stwierdzenie nieważności tych przepisów. Stanowisko organu nadzoru znajduje potwierdzenie w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 17 czerwca 2013 r., sygn. akt I SA/GI 298/13, LEX nr 1342503.

Z kolei w § 4 pkt 2 uchwały Rada Gminy Dąbie wskazała, że ulgi w spłacie należności cywilnoprawnych mogą zostać udzielone jeżeli wystąpi uzasadniony interes publiczny. Powyższa regulacja również stanowi nieuprawnioną modyfikację przepisu art. 59 ust. 1 u.f.p., zgodnie z którym tą przesłanką jest nie tylko uzasadniony interes publiczny, ale również ważny interes dłużnika. Jednocześnie z uwagi na odesłanie do § 4 uchwały zawarte w § 5 ust. 2 i 4 uchwały, konieczne jest uchylene również zapisów ww. ustępów we wskazanej powyżej części.

Odnosząc się do stwierdzonych naruszeń należy zauważyć, że ustawodawca precyzyjnie określił zakres przedmiotowy uchwały. W ramach tego upoważnienia rada gminy ma obowiązek wydać przepisy normujące materię nim objętą, która powinna być adekwatna do zakresu delegacji ustawowej udzielonej radzie. Wykroczenie poza zakres przyznanej

ustawowo kompetencji, jak również modyfikacja przepisu ustawowego, muszą być uznane za istotne naruszenie prawa.

Mając na względzie powyższe, należało orzec jak na wstępie.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały rady gminy wstrzymuje jej wykonanie w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Od niniejszego rozstrzygnięcia służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wlkp. w terminie 30 dni od doręczenia rozstrzygnięcia za pośrednictwem Wojewody Lubuskiego.

Wojewoda Lubuski

Władysław Dajczak